

萨伊定律与凯恩斯革命

——经济学视阈下的供给侧改革

蒋卓含, 卢建平

(四川师范大学 商学院, 四川 成都 610100)

摘要:萨伊定律和凯恩斯主义都是为了解决经济供求失衡而存在, 它们的政策主张在不同的经济环境下具有不同的价值。为解决我国当前面临着“双过剩”的困境, 凯恩斯主义所主张的需求侧政策只能起到有限的作用。要想根本性促进我国经济不断向更高的供求均衡演进, 立足于供给侧改革才是长久之计。其中的创新发展是根本之道, 去产能则是短期的必要手段。

关键词:萨伊定律; 凯恩斯革命; 供给侧改革

中图分类号: F121

文献标识码: A

文章编号: 1008-472X(2017)01-0009-05

收稿日期: 2016-07-16

作者简介: 蒋卓含(1995-)女, 四川遂宁人, 四川师范大学商学院, 研究方向: 财务管理;

卢建平(1976-)男, 四川剑阁人, 四川师范大学商学院副教授, 研究方向: 服务经济与贸易。

在资本主义市场经济制度确立之前的经济短缺时代、甚至在全面的战争时期, 经济的主要矛盾是如何提高生产能力, 增加供给; 但当资本主义制度下的生产力发展带来物质过剩时, 经济的主要矛盾变成了如何增加需求。实际上, 在经济学的视阈下, 市场出清或者说供求平衡是经济的核心问题。萨伊和凯恩斯都在致力于解决这个问题, 供给侧改革依然是。

一、从萨伊定律到凯恩斯革命: 历史的演进

19世纪初, 萨伊在其《政治经济学概论》中认为, “生产给产品创造需求”^{[1]142}, 说得更具体一些, 就是“一种货物一经产出, 从那时起就给价值与它相等的其他产品开辟了销路”^{[1]144}。萨伊的思想得到李嘉图、约翰·穆勒、马歇尔和庇古等著名经济学家的承认和进一步解读, 成为古典和新古典经济学的理论基石, 并被用以证明资本主义经济会自动调节达到供求的均衡, 不会出现生产过剩的危机局面。到上世纪初, 萨伊的思想被弗雷德·曼维·泰勒正式命名为“萨伊定律”, 并归纳为“产品能够立即构成商品的需求和供给, 并且, 如果假设商品是直接依据个人的需求所生产的话, 那么供给和需求必定相等”^[2]。但是, 上世纪二十年代末三十年代初的西方经济大危机使得新古典经济学奉行的自由市场理论受到质疑。凯恩斯将萨伊的思想直接解读为“供给创造自己的需求”^[3], 进行了深入的批判, 并在此基础上构建了“有效需求管理”的宏观经济学理论体系。凯恩斯认为由于存在着即消费倾向递减规律、资本边际效率递减和灵活偏好心理等规律, 必然带来有效需求不足。因此, 凯恩斯主张由国家利用宏观的财政和货币政策来刺激需求, 实现经济的增长^[4]。

由于萨伊定律认为自由的市场经济能够自动实现供求平衡, 因此被马克思认为是为资本主义制度辩护的庸俗经济学家。事实上, 凯恩斯宏观经济政策的目的是为了治愈资本主义经济过剩的疾病, 萨伊也一样, 这从他写给马尔萨斯的信中一窥端倪, “在世界所有市场之中, 普遍过剩的原因是什么, 是什么原因造成了商品不断地亏本销售, 在国内的每个州, 是什么原因造成了个体普遍很难找到有利可图的就业, 如果我们找到这些长期弊端的原因, 我们用什么方法来治愈它们呢”^[5]。因此, 二者的最终目的都是为了实现市场机制下的经济总体供求平衡。不同的是, 萨伊认为应当从供给侧入手, 凯恩斯认为应当从需求侧入手。之所以出现这种差异, 原因是多方面的。

首先，生产力发展不同阶段影响着萨伊和凯恩斯的理论判断。萨伊生活的 18 世纪末 19 世纪初，资本主义市场经济体系还远没有达到完善和成熟的地步，生产力尚未充分发展到物质生产普遍充裕的地步，经济波动和失业也很常见。因此，萨伊提出通过促进生产来制造需求的理论是与时代背景相吻合的。也正是因为这个原因，萨伊提出改善经济过剩的良方就是更多和更多样化地生产，“在一切社会，生产者越多产品越多样化，产品便销得越快、越多和越广泛”^{[1]147}，以至于认为，“仅仅鼓励消费并无益于商业，因为困难不在于刺激消费的欲望，而在于供给消费的手段，我们已经看到，只有生产能供给这些手段。所以，激励生产是贤明的政策，鼓励消费是拙劣的政策”^{[1]149}。而凯恩斯时代的资本主义制度已经非常成熟，全球的市场都已经开发完毕，机器大工业带来的生产力大发展导致商品生产普遍过剩。资本主义世界的经济大萧条就成为了凯恩斯理论成长的温床。在这种普遍过剩的情况下，凯恩斯和凯恩斯主义认为通过政府的宏观政策手段刺激需求来实现总体平衡也就是顺理成章了。

其次，对货币功能的认知影响了萨伊和凯恩斯的理论假设。萨伊定律最为后来者诟病之处在于其认为，“在以产品换钱、钱换产品的两道交换中，货币只一瞬间起作用。当交易最后结束时，我们将发觉交易总是以一种货物交换另一种货物”^{[1]144}，他假设了商品在类似于物物交易过程中的买卖合一的性质，在这里货币仅仅作为流通手段起到作用。对此，马克思正是在深入分析货币的流通手段、储藏手段、支付手段等职能后指出萨伊定律这一理论假设的问题所在，批评他“简单地抽去商品流通和直接的产品交换之间的区别，把二者等同起来”^[6]，“这就不仅是退回到资本主义生产以前，而且甚至退回到简单商品生产以前去了”^[7]。稍加分析我们就会发现，凯恩斯也是在承认买卖分离的基础上来分析有效需求不足产生过程的，因此才会有流动性偏好、边际消费倾向递减等问题。当然，萨伊对货币在买卖中职能的认知与他所处的时代紧密相关，当时经济危机并不普遍，但通货膨胀严重，人们卖出商品取得货币就会尽快去购买^[8]。凯恩斯充分认识到货币的储藏职能，从而认为卖出商品取得的货币不一定会马上被用于新的购买，从而出现了购买力流出，最终形成有效需求不足的问题。

二、从供给到需求：萨伊定律和凯恩斯革命的实现条件

显然，萨伊和凯恩斯的思想在自己的时代都与现实经济表现相契合，从而得到社会的普遍认可，并为指导国家制定经济政策起到了重要的作用。也就是说，与其说萨伊和凯恩斯治理经济失衡的思想有什么不足，不如说他们理论所依存的外在条件发生了变化。那么，萨伊和凯恩斯的理论都有哪些实现条件呢？

一是无论是萨伊还是凯恩斯，供给有效都是解决供求失衡的先决条件。从逻辑上考虑，供给创造需求的前提是供给是有效的。泰勒在总结“萨伊定律”时直接用“假设商品是直接依据个人的需求所生产”来解决这一问题。马克思将这一问题表达为第二种涵义的社会必要劳动时间，“只有当全部产品是按必要的比例生产时，它们才能卖出去……只能把它的总劳动时间中如许多的劳动时间用在这样一种产品上”^[9]。凯恩斯革命虽然强调有效需求的作用，它也必须承认有效供给这一基本前提，哪里会有消费者购买不需要的商品呢？因此，无论增加多大的有效需求，也无助于解决无效供给的问题，从而无助于解决无效供给下的供求失衡问题。

二是从供给到需求的时间条件是萨伊理论的重要假设，也是凯恩斯理论的前提。如果供给是适需的，即使摒弃萨伊定律关于买卖合一的假设并遵照马克思和凯恩斯在商品经济中买卖分离的逻辑，供给也是会创造需求的，因为商品出售后形成的收入最终都会转变为购买，在以纸币为代表的信用货币体系下就更是如此。关键问题之一是供给带来的收入要转变为购买的时间周期是多久？当然，在萨伊定律假设买卖合一的情况下，这个问题无关要旨。但是，由于货币的储藏职能、支付职能等多种职能的存在，供给形成的收入可能在很长的时间内的任何时间点上进入交易，而不是像萨伊假设的马上形成购买。因此，即期供给形成的收入并不总是和即期的购买相等。当他们不相等时，凯恩斯认为可以通过政府的宏观政策来改变购买量。从这个角度看，凯恩斯的宏观政策在本质上是对供给形成的需求在实现时间上的调整。那么，凯恩斯理论的有效范围就是填补即期供给和即期需求之间的差值。如果宏观经济政策带来的这种调整能够恰如其分，对平衡供求就会起到良好的效果，宏观经济政策有效。而当这种调整超出了这个差值的范畴，就会表现为宏观经济政策失效。特别地，在经济萧条时的刺激

政策过量就会形成通货膨胀，从而诱发供给停滞而物价上涨的滞胀局面。

三是从供给到需求的区域条件是萨伊和凯恩斯都应当考虑的现实因子。从供给形成的收入转变为需求的另一个关键问题是区域范围的大小。在开放的经济中，一方面存在着资源禀赋和生产力发展程度的客观差异，另一方面又存在着消费者需求高级化和多样化的客观趋势。因此，总有一些区域内的需求要从区域外得到满足，而一部分区域内的商品则会用以满足区域外的需求，形成进出口。从总体范围看，这种进出口并未影响到供给形成需求，但从一定范围（比如一个国家）的角度看，则必须是在进出口价值平衡的基础上才不会对供给与需求的平衡产生影响。那么，萨伊和凯恩斯的思想要在现实中起到应有的作用就必然要考虑开放条件下的经济国别问题。

三、双过剩：我国经济失衡的特征

我国当前处于经济调整阶段。在经济学的视角，我国当前面临问题的既不是萨伊时代供给不足带来的需求不足问题，也不是凯恩斯认为的有效需求不足带来的萧条问题，而是在产能过剩的同时面临着“需求过剩”，从而出现了独特的“双过剩”局面^[10]。

首先，我国经济从供给短缺时代逐步进入了过剩时代。建国后的很长一段时间里，我国经济总体处于短缺状态，当然也就没有产能过剩的问题。从改革开放开始，我国经济一直保持快速增长，到上世纪末，很多商品逐步从卖方市场进入买方市场。应该说，我国高储蓄低消费下的大规模投资为这一时期的巨大经济成就做出了贡献。根据萨伊的理论，正是这种供给增加带来需求增长下的供销两旺促进了经济的高增长。但是，进入新世纪以后，我国钢铁、电解铝、铁合金、焦炭、电石、汽车、铜冶炼、水泥、电力、纺织等行业等普遍产能过剩，成为影响宏观经济健康发展的重要问题——我国经济出现了供给过剩^[11]。

其次，我国经济也具有需求过剩的典型特征。供给过剩的对立面是需求不足，大量购买力无法得到实现。从消费角度看，需求过剩主要源于我国居民在收入快速增长后的迫切的消费升级的愿望。根据马斯洛需求层次理论，居民的需求会随着收入增加逐步向更高层次转移。此时，即使是衣食住行这样简单的需求也会在基本功能上逐步升级：穿衣为了舒适美观，吃饭要求可口和健康，居住要求宽敞安全，出行要求安全快捷。当我们国内的商品不具备这些升级的附加功能时，市场机会就会丧失，消费者将目光转向了海外。于是，中国消费者把日本智能马桶盖买到断货，把欧洲和香港奶粉买到限购^[12]，当我们的国产手机依靠价格战促销时，消费者却在排队购买苹果的新机。从生产的角度看，需求过剩源于高端材料和技术不足。我们钢铁严重产能过剩，却要在国外进口大量特种钢铁，甚至圆珠笔头上的圆珠都要进口；在各种电器生产规模不断扩大的同时，却不得不向国外支付各种巨额专利费用等。

可见，当前我国的“双过剩”并不是真正的全面过剩，而是结构性过剩，是生产结构和消费结构脱节带来的过剩，是需求与供给不匹配带来的过剩，它一方面表现为生产的大量商品难以出售，从而企业开工不足；另一方面则表现为消费增长强劲，进口产品和海外消费引人侧目。

四、供给侧改革：经济均衡增长的逻辑结论

从逻辑上看，当供求失衡时，应该有两条路径取得新的平衡，一是调整供给，一是调整需求。从历史的角度看，萨伊或者说古典经济学家们都强调改变供给，而凯恩斯及其追随者则强调调控需求。由于按照凯恩斯主义施政的西方国家在上世纪 70 年代又出现了比传统经济危机更让人头疼的滞胀问题，应运而生的诸如供给学派、理性预期学派等新自由主义学派的经济学家们又开始质疑凯恩斯主义国家干预政策，并将目光重新回到萨伊等古典经济学家们所坚持的自由经济，强调供给管理。可见，无论从逻辑还是历史的角度看，在解决供求失衡问题时，都不应当非此即彼地对待萨伊定律和凯恩斯主义——他们都有着自身的价值，应该根据实际的经济环境加以灵活应用。那么，应当怎样应用他们破解我国面临的双过剩局面呢？

首先，在商品经济条件下，供求分离是客观的事实，利用凯恩斯宏观调控的思想，制定宏观政策引导需求是必要和必须的。当前我国也正积极地通过财政和货币政策扩大内需，并力图通过繁荣农村经济和农村市场来实现总体需求增长，并取得了一定的效果。但是，这种需求侧政策的效果一方面会因为在全球经济形势增长放缓和贸易保护主义抬头带来的出口放缓而收到抑制。另一方面更为严重的是，宽松的宏观政策带来的需求增长可能会使得我国的消费结构的快速升级，从而刺激进口商品和境外购买需求加速增长，这不但会带来增长收入的流出，甚至会使得很多既有对国内商品的需求被国外商品所替代。

因此，当前的形势下，过度依赖供给侧政策是不利于我国经济健康发展的，供给侧改革才是解决当前问题的关键所在。

其次，无论从需求还是从供给的角度考察，先决条件是生产的商品是有效的，对无效的商品生产只能停止。我国当前供求失衡的一个重要表现在短时期内生产了不需要的商品。这主要源于两个方面的原因，一是我国传统的大量基础工业品（如钢材）和生活品（如布匹）在消费结构升级的情况下不再是消费者的购买对象，二是全球经济低迷带来的出口萎缩进一步加大了这些商品的在全球销售的难度。在一定程度上看，这些商品在不同程度上出现了马克思说到的第二种含义的社会必要劳动时间的浪费，或者说违背了萨伊定律说到的“直接依据个人的需求”生产的前提，这些供给当然无法形成需求。萨伊定律和凯恩斯主义面对这样的问题都无能为力，唯一的解决之道是去除这些不必要的生产能力，即去产能。要根据国内外的总体情况，确定现有商品生产规模，对于明显超过总体需求的商品要适当地控制生产规模。在去产能的过程中，注重对生产效率低、环境污染大生产企业的淘汰，从社会角度取得经济效益和社会效益的双提升。

第三，也是最重要的一点，要让我国经济必须保持高增长，仅仅依靠解决当前的供求失衡是显然不够的，必须依靠更多的生产来创造出更多的需求，取得更高层次的经济均衡。这就要求我国不能仅仅将眼光放在解决当前产品的需求问题，而更应该花大力气改善生产结构，使之与国内和国际市场消费者的需求结构升级相适应，并力争通过科研和创新创造引领消费需求的方向，使我们的生产适应乃至创造需求。这种产品的创新既可以是品种的创新，也可以是产品质量和消费体验的创新。而最简单的创新是在国内引进国外生产，从而实现进口替代，这种战略我国的家电、汽车和手机等行业已经取得了成功的经验。当然，要使得我国经济在全球竞争中取得长久竞争优势，自主创新和领先创新才是最终之道。

可见，需求侧政策只能对我国面临的“双过剩”问题起到有限的作用，要想根本性促进我国经济不断向更高的供求均衡演进，立足于供给侧改革才是长久之计。其中的创新发展是根本之道，去产能则化解眼前困境的短期手段。

[参 考 文 献]

- [1] 萨伊.政治经济学概论[M].北京:商务印书馆,1982.
- [2] 金鑫.对萨伊定律的解读[J].中央财经大学学报,2016(5):93.
- [3] 吴易风.从西方市场经济理论和政策看我国需求不足问题[J].宏观经济研究,2003(2):14.
- [4] 凯恩斯.就业、利息和货币通论[M].北京:商务印书馆,1983:34.
- [5] SAY J B.Letters to Mr.Malthus on Several Subjects of Political Economy and on the Cause of the Stagnation of Commerce[M].London:Sherwood,Neely,and Jones,1967:1-20.
- [6] 马克思.资本论(第一卷)[M].北京:人民出版社,1975:132.

- [7] 中共中央马克思恩格斯列宁斯大林著作编译局.马克思恩格斯全集(第 26 卷)[M].北京:人民出版社,1974:573.
- [8] 梁小民.话经济学人[M].北京:中国社会科学出版社,2004:54-55.
- [9] 马克思.资本论(第三卷)[M].北京:人民出版社,1975:717.
- [10] 马琴芳,康灿华.我国双过剩经济的成因、影响及对策[J].经济问题探索,2002(11):23-26.
- [11] 面对产能过剩的挑战[N].人民日报,2006-01-09(13).
- [12] 林丽鹂.马桶盖的潜力[N].人民日报.2015-02-09(17).

The Say's Law and the Keynesian Revolution **——The Supply-Side Reform from the Perspective of Economics**

JIANG ZHUOHAN, LU JIANPING

(Business School, Sichuan Normal University, Chengdu, Sichuan 610100, China)

Abstract: Both Say's Law and Keynesianism exist to solve the imbalance of economic supply and demand. Their policies represent different values in various economic settings. To solve the plight of double surplus faced by China, the demand-side policies advocated by Keynesianism can only play a limited role. On that account, stand on the supply-side reform is a long-term solution, in order to fundamentally evolve China's economy to a higher equilibrium of supply and demand. In particular, innovation-based development is the fundamental and reducing of production capacity is a necessary means in a short-term.

Key words: The Say's Law; The Keynesian Revolution; Supply-side reform

本文推荐专家：

黄宇峰，四川师范大学经济与管理学院，教授，研究方向：区域经济；

王学林，中国民用航空飞行学院，副教授，研究方向：政治经济学，产业经济学。